

教育部教學實踐研究計畫成果報告  
Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PSL1133940

學門專案分類/Division：社會(含法政)

計畫年度：113 年度一年期

執行期間/Funding Period：2024.08.01 – 2025.07.31

(計畫名稱/Title of the Project)

**刑事法在憲法訴訟中的光與影**

計畫主持人(Principal Investigator)：盧映潔

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：國立中正大學法律系

成果報告公開日期：立即公開 延後公開

繳交報告日期(Report Submission Date)：2025 年 7 月 5 日

計畫名稱 (Title of the Project)

## 刑事法在憲法訴訟中的光與影

### 一、本文 (Content)

#### 1. 研究動機與目的 (Research Motive and Purpose)

主持人即授課老師為刑事法專長的教師，於中正大學法律研究所中長期開設刑事政策專題研究之課程，修習該課程者多是法律研究所之刑法組學生。主持人於教學現場發現，刑法組學生在探討刑事法相關議題時，例如在刑事實體法，往往會拘泥於構成要件的分析，鮮少思考到刑事法的功能其實在於人權保障，從而未能由憲法基本人權的角度來思考刑事法的適用，而且因為過於國家考試取向，所以對於刑事特別法並不熟悉。基此，主持人以涉及刑事法（含實體法、訴訟法或者與刑事政策相關的法律）的憲法訴訟為標的，引領學生自基本人權保障為思考，描繪相關議題全面性的人權圖像，幫助法律系學生或法律研究所的碩博士生學習如何透過基本權利來主張並進行司法程序，故本課程亦具有跨領域之性質。

#### 2. 研究問題 (Research Question)

本計畫每學期以涉及刑事法的憲法訴訟主題為修課學生之報告

主題，一個主題作為模擬法庭的議題。113 年第一學期探討七個憲法裁判；113 年第二學期探討八個憲法裁判。113 年第一學期的模擬憲法法庭的主題為死刑合憲與否；113 年第二學期的模擬憲法法庭的主題為兒了性侵害案件之追訴時效延長的可行性。本計畫的目的在於引領學生自基本人權保障為思考，刻劃在刑事法中的人權圖像，幫助法律系學生或法律研究所的碩博士生學習如何透過基本權利來主張並進行司法程序。

### 3.教學設計與規劃 (Teaching Planning)

本計畫的教學設計是採取三種教學方法，說明如下：

A. 協同教學法：協同教學 (Team teaching) 是指由兩個或兩個以上的教師及專業人員，以一種專業的關係，組成教學團隊，共同計畫與合作，進行某一單元、某一領域或主題教學活動的一種教學模式。本課程前幾週的教學設計先是以實際上進行過憲法訴訟的實務專家(包括法官、律師)作為協同教學者。修課學生在教師與實務專家的帶領下，學習思考如何評估具體個案是否有提出憲法訴訟的可能性、學習如何尋得刑事法議題中的基本權侵害以及如何架構違憲的理由，並學習如何撰寫聲請憲法訴訟之理由書等。

B. 合作學習教學法：合作學習教學法是將學生分配到小組中，鼓勵小組成員間彼此協助、相互支持、共同合作，以提高個人的學習成效，並同時達成團體目標。本課程採取分組報告之目標在於訓練同學的團隊合作能力。亦即學校畢業進入職場後，所有工作夥伴都不管賢智愚劣，工作團隊都必須分工合作、相互扶持，完成任務，且是需要自行檢討學習心態或人際關係之加強。學校畢業進入職場後，人人抱怨社會充滿不公不義，分組報告由組員之間自行分配，正是展現公平正義之機會。並且本課程強調「做中學」，會促使修課同學著重在自己的學習與成長，例如如何論述案件，遇到何種問題、如何解決。修課同學的經驗將是其他人的參考與借鏡。

C. 角色扮演教學法：模擬真實的情境，由二個或二個以上學生扮演其中的各種角色實際學習。本課程會藉由進行模擬憲法法庭的方式，可以讓修課學生實際參與憲法法庭言詞辯論的流程，不管是擔任法庭上的重要角色（大法官、機關代表、憲法訴訟聲請者及其代理人等）或者旁聽席，學生都可以去體驗憲法法庭訴訟過程中對人權的保障，以及憲法法庭的精神，藉由角色扮演教學法可以得比書本上更為深刻的體驗。

#### 4.教學暨研究成果 (Teaching and Research Outcomes)

(1)教學過程與成果

A. 教學過程：本計畫的教學過程如下海報所示

**刑事政策專題研究(四)**

**刑事法在憲法訴訟中的光與影**

地點：法學院507

日期	內容	講者
113.		
1008	強制治療與憲法訴訟	周宇修律師
1022	死刑與憲法訴訟	李宣毅律師
1029	毒品危害防制條例17條與憲法訴訟	李依婷律師
113.		
1105	第一組：112年憲判字14號	修課同學
1112	第二組：112年憲判字13號	修課同學
1119	第三組：112年憲判字12號	修課同學
1126	第四組：112年憲判字11號	修課同學
1203	第五組：112年憲判字9號	修課同學
1210	第六組：112年憲判字6號	修課同學
1217	第七組：112年憲判字5號	修課同學
1231	憲法訴訟模擬法庭：死刑案件	
114.		
0107	繳交報告	

本課程由113年度教育部教學實踐研究計畫經費補助

# 刑事政策專題研究 (一)

- 2/18 課程說明與分組暨報告安排 盧映潔老師  
2/25 112年憲判字第13號判決 張尊翔律師  
3/4 那些聲請釋憲/憲法訴訟  
失敗的案件 錢建榮律師  
3/11 妨害性自主的追訴期時效 蔡尚謙律師  
3/18 憲法訴訟法修法的爭議 高煒輝律師

- 第一組 112年度憲審字第6號 4/15  
第二組 112年度憲審字第19號 4/22  
第三組 112年度憲民字第245號 4/29  
第四組 112年度憲民字第886號 5/6  
第五組 109年度憲二字第508號 5/13  
第六組 會台字第13760號 5/20  
第七組 111年度憲民字第546號 5/27  
第八組 會台字第13252號 6/3  
模擬憲法法庭 6/10

地點：  
法學院507

本課程由113年度教育部教學實踐研究計畫經費補助

## B. 教學成果

本教學計劃藉由法律研究所學生對於涉及憲法訴訟案的個案探討，形成系列的新議題與新教材。一方面使學術研究更貼近實務，

另一方面則使實務借鏡學術的理論，為實務的改革推動貫注更多的力量。並且培養修課同學的基本人權知識，以及對問題之分析與解決能力、資料之閱讀與批判能力、法律文書撰寫之能力、口語表達與聆聽之能力以及伸張正義的態度。本計畫的課程共有 7 份專業律師提供的專業演講報告，以及完成十五份有關憲法裁判的專業報告。並舉行兩場模擬憲法法庭。如下照片所示。





## (2)教學反思

### A. 學生學習回饋

#### a.教學評鑑結果

113 學年度第 1 學期  
國立中正大學教學意見調查表（一般課程類）

單位：法律學研究所 教師姓名：盧映潔 班別：01 修課人數：39  
有效回收問卷數/回收數：20/ 21 張  
問卷回收率：53.85%

科目名稱：刑事政策專題研究(四)

##### 學生基本資料

1.我每週課後用於本課程之平均時數	3小時以上： 2	2-3小時： 9	2-3小時： 7	1小時以下： 2	
2.我上本課程的預期分數為	90分以上： 2	80-89分： 15	70-79分： 3	60-69分： 0	59分以下： 0
3.我上本課程的出席率是	75%以上： 18	75%-50%： 2	50%以下： 0		
4.課程有教學助理	是： 14	否： 3	不清楚： 3		

	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意	本 科 不 適 用	平 均	標 準 差	
<b>一、課程內容</b>									
1. 本課程內容充實，符合課程目標	15	5	0	0	0	0	4.75	0.43	
2. 本課程選用的教科書、講義、參考書或其它教材對學習有幫助	13	5	1	0	0	1	4.63	0.58	
<b>二、教學方法</b>									
3. 教師講解清楚有條理	15	5	0	0	0	0	4.75	0.43	
4. 教師的教學方法能增進教學效果	14	6	0	0	0	0	4.70	0.46	
5. 教師授課會與學生有良好的互動	14	5	1	0	0	0	4.65	0.57	
6. 教師授課能激發思考	15	5	0	0	0	0	4.75	0.43	
<b>三、教學態度</b>									
7. 教師教學認真負責	15	5	0	0	0	0	4.75	0.43	
8. 教師樂意與學生討論，並給予指導與回應	14	6	0	0	0	0	4.70	0.46	
<b>四、教學評量</b>									
9. 教師能公平客觀地評量學習表現	15	5	0	0	0	0	4.75	0.43	
10. 教師會對作業/報告/試卷等給予回饋，如提供評語或檢討答案等	16	4	0	0	0	0	4.80	0.40	
<b>五、學生學習收穫</b>									
11. 我認為本課程對我而言獲益良多	15	5	0	0	0	0	4.75	0.43	
12. 本課程讓我有能力繼續探索與學習	15	5	0	0	0	0	4.75	0.43	
13. 這是一門值得推薦的課	15	5	0	0	0	0	4.75	0.43	
							總平均：	4.73	0.45
<b>六、教學助理（本課程配有教學助理者才需填寫）</b>									
14. 本課程的教學助理認真負責	12	2	0	0	0	0	4.86	0.35	
15. 本課程的教學助理能協助修課學生學習	12	2	0	0	0	0	4.86	0.35	
16. 我會推薦教師繼續聘用此教學助理	12	2	0	0	0	0	4.86	0.35	
							總平均：	4.86	0.35
<b>七、請根據上課實際情況作記（可重複勾選）</b>									
1. 教師安排的課程內容難易度適中								17	
2. 教師清楚說明學期成績評分方式								15	
3. 教師若有請假，會安排調課/補課								8	
4. 以上皆無								1	

備註：1. 平均分數以「非常同意」為5分，「同意」為4分，「普通」為3分，「不同意」為2分，「很不同意」為1分，以此加權計算。

2. 學生填答「本科目不適用」時，則該生該項不列入計分。

3. 學生作答若空白數達四個或四個以上，或本課程的出席率在50%以下，則為無效問卷，不列入平均。

4. 當平均分數為0時，不列入總平均之計算。

## b. 學生期末問卷

**教學實踐研究計畫期末問卷**

一、教學能力部分：請根據您對教師的教學方式與專業能力的看法，在合適的□中打勾。

**(一) 計畫主持人(主授)**

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
1. 主授教師在教學過程中呈現專業知識	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 主授教師教學態度認真負責	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 主授教師的教學方式生動活潑	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 主授教師的教學方式激發學生學習興趣	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 主授教師的教學協助學生解答問題	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**(二) 合授教師**

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
6. 合授教師在教學過程中呈現專業知識	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 合授教師教學態度認真負責	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 合授教師的教學方式生動活潑	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 合授教師的教學方式激發學生學習興趣	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 合授教師的教學協助學生解答問題	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二、授課內容部分：請根據您對教師課程內容設計的看法，在合適的□中打勾。

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
1. 課程主題與課程內容吻合	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 授課內容能引起學習興趣	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 協同教學課程進行的節奏	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 業界教師專業知識與課程主題搭配度	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

三、評量方式滿意度部分：請根據您的看法，在合適的□中打勾。

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
1. 在期初問卷中提出的意見所獲得的回應	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 期中測驗與課程內容之契合度	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 期末測驗與課程內容之契合度	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

四、課程綜合問答：

- 對於本課程所使用的三種教學方法，你認為哪一種最能引起你的學習興趣，為什麼？  
同儕報告  
可多方討論
- 你對於主授教師之教學方法與內容有何建議？  
希望可有更多實例解題
- 你對於合授教師之教學方法與內容有何建議？  
很棒！
- 你對於教學法有何建議？  
很棒！
- 你認為本課程有何優點或缺點，請說明之。  
能增進同儕交流  
確實務精執

教學實踐研究計畫期末問卷

一、教學能力部分：請根據您對教師的教學方式與專業能力的看法，在合適的□中打勾。

(一) 計畫主持人(主授)

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
1. 主授教師在教學過程中呈現專業知識	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 主授教師教學態度認真負責	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 主授教師的教學方式生動活潑	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 主授教師的教學方式激發學生學習興趣	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 主授教師的教學協助學生解答問題	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(二) 合授教師

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
6. 合授教師在教學過程中呈現專業知識	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 合授教師教學態度認真負責	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 合授教師的教學方式生動活潑	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 合授教師的教學方式激發學生學習興趣	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 合授教師的教學協助學生解答問題	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二、授課內容部分：請根據您對教師課程內容設計的看法，在合適的□中打勾。

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
1. 課程主題與課程內容吻合	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 授課內容能引起學習興趣	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 協同教學課程進行的節奏	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 業界教師專業知識與課程主題搭配度	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

三、評量方式滿意度部分：請根據您的看法，在合適的□中打勾。

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

1. 在期初問卷中提出的意見所獲得的回應	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 期中測驗與課程內容之契合度	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 期末測驗與課程內容之契合度	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

四、課程綜合問答：

1. 對於本課程所使用的三種教學方法，你認為哪一種最能引起你的學習興趣，為什麼？

小法庭模擬

2. 你對於主授教師之教學方法與內容有何建議？

謝謝老師上課給予的回饋

3. 你對於合授教師之教學方法與內容有何建議？

無

4. 你對於教學法有何建議？

無

5. 你認為本課程有何優點或缺點，請說明之。

很有趣，喜歡模擬法庭

## B.建議與省思 (Recommendations and Reflections)

本計畫藉由法律研究所學生對於憲法訴訟案的探討，培養修課同學的基本人權知識，以及對問題之分析與解決能力、資料之閱讀與批判能力、法律文書撰寫之能力、口語表達與聆聽之能力以及伸張正義的態度。不過，於分組報告過程，主持人即授課老師發現，縱使每一個組別在撰寫書面報告以及上台口頭報告皆有認真準備與認真執行，但是對於他人組別的書面報告並沒有事先閱讀，以致於在他人組別上台口頭報告時無法進行良好的互動。此乃授課老師在未來應想方設法讓修課同學能更認真對待他人組別的報告，使得課堂活動能有更活躍的呈現。

## 二、參考文獻 (References)

1. 吳燦，肇事駕駛人受強制抽血之憲法審查及取證之正當程序——憲法法庭 111 年憲判字第 1 號判決評析，月旦裁判時報，第 121 期，2022 年 7 月，頁 19。
2. 林鈺雄，司法警察（官）之強制導尿處分及其救濟途徑——刑事訴訟法第 205 條之 2、第 416 條之合憲性問題，月旦實務選評，第 1 卷第 4 期，2021 年 10 月，頁 110-123。

3. 王玉全，犯罪成本之沒收：以德國法的總額原則為借鏡，載於：沒收新制（一）：刑法的百年變革，2016年6月，頁75-86。
4. 王玉全、陳信安，總額原則於利得沒收之適用——德國聯邦最高法院刑事裁判 BGHSt47, 369 譯介，載於：沒收新制（二）：經濟刑法的新紀元，2016年3月，頁72-81。
5. 謝煜偉，〈論裁判上一罪與再審聲請之審理對象——評最高法院 109 年度台抗大字第 1221 號刑事裁定〉，《月旦法學雜誌》，319 期，2021 年 12 月，頁 38。
6. 胡耀仁，我國軍事審判制度變動與發展之研究（The Study on the Military Justice System change and development in Taiwan），刑事法雜誌，第 62 卷第 3 期，2018 年 6 月，頁 41-110。
7. 李榮耕，律師事務所的搜索，台灣法律人，第 22 期，2023 年 4 月，頁 74-87。
8. 林鈺雄，對質詰問與上級審，月旦法學雜誌第，143 期，2007 年 4 月，頁 15。
9. 林鈺雄，對質詰問例外與傳聞例外之衝突與出路-歐洲人權法院與我國最高法院裁判之比較評析-，台灣法學雜誌，第 119 期，2009 年 1 月，頁 97。