

國立中正大學 110 學年度第 2 學期
深耕計畫補助創新教學成果報告

社會福利概論（二）

計畫主持人：王舒芸

執行單位：社會福利學系

中華民國 111 年 7 月 28 日

目錄

- 成果報告表

- 年度計畫執行內容與成果說明

- 壹、現有教學問題或未來面臨環境問題分析

- 貳、創新教學目標

- 參、創新教學設計

- 肆、計畫成果

- 一、教學過程與成果

- 二、教師教學反思

- 三、學生學習回饋

- 伍、建議與省思

- 陸、計畫執行影像集錦

國立中正大學 110 學年度第 2 學期深耕計畫補助創新教學成果報告表

執行單位	中正大學社會福利學系		分項計畫	1-2 精進教學及學習 支持系統
計畫主持人	王舒芸			
計畫聯絡人	陳祈璋			
計畫名稱	社會福利概論（二）			
計畫成果 摘要	量化成果	<ol style="list-style-type: none"> 1. 修課人數共計 68 位，其中有 X 位非社福系大一的同學。 2. 每位同學閱讀指定教材「意識形態」、與「政策配置」原文書一本 3. 進行 5 次小組討論 4. 產出 9 份模組化的課程討論與流程。 5. 每位同學原則上均在課堂上口頭簡報相關課程一次。 6. 每位學生透過一次期中考、依次期末考與一次隨堂小考做為課程評量的客觀測量基準。 7. 共計完成 8 份社福相關之桌遊設計。 		
	質化成果 (1000 字以內)	<p style="text-indent: 2em;">社會福利學系專業領域在於社會福利與相關政策制定，如何讓本系學生成為能面對、認識、處理「新風險」的人才，看見既有制度與科技變革下的社會安全漏洞、新興社會議題倡議者，並將社會制度與結構的政策效果訴諸大眾，藉以促成公共討論，建立公民社會，都是本系重要課題。</p> <p style="text-indent: 2em;">因此，如何在大學期間鼓勵大家討論、思考，成為基礎課題。「社會福利概論」是本系第一年的專業基礎課程之一。延續第一學期意識形態的討論，第二學期我們討論實務的社會福利政策，範圍包含：社會分配的基礎、社會供給的性質、輸送系統的設計、財務模式中的移轉系統。在這些章節中，和同學一起認識、討論、想像務實的社會福利制度設計的邏輯準則</p>		

及其優劣，並思考自己想像中與現實中的社福政策各自代表何種意識形態。

因此，社會福利概論（二）除了議題意象調查，更討論「誰是福利資格者」，例如：若台灣發放 0-18 歲每月 3000 元/人的兒童津貼，你贊成直接匯款 12-18 歲（國高中）生帳戶嗎？

或規劃社會福利政策目標供學生討論，例如：兒童津貼該如何發放（給付水準、是否計入所得），才能減少兩組稅後所得差距、促進生育率、政府成本效益極大化等。

另外藉由學年度的桌遊報告討論，各組同學藉由期刊、書籍與相關讀物，以及實地訪談，加深對各類社會福利議題的理解。最期末報告的桌遊發表，儘管礙於疫情改為線上發表，但同學們運用創意以 Line、Kahoot、Power point、gather town 等媒介完成期末展演，並敘述各種社會福利議題故事與情節，讓我們看到學生在組織社會議題相關資料，並再行轉化的潛力，培養未來社會溝通的能力。

成果照片與說明
（請放置辦理活動及購置設備之照片，至少四張）

110-2 社會福利概論		
第五周調查 - 分配選組		
題目	105年度調查 贊同比例	110年度調查 贊同比例
請問你贊成讓安可以享受健保嗎?	48.1%	25.4%
請問你贊成給予0-18歲、均一普及的兒童津貼嗎?	29.6%	73.0%
若台灣發放0-18歲每月3000元/人的兒童津貼，你贊成直接匯款12-18歲（國高中）生帳戶嗎?	29.1%	54.0%
你相信自已可以好好管理3000元嗎	68.5%	77.8%
當你高二的時候，你認為自己有能力管理好3000元?	61.1%	79.4%
您贊成投票權可以降低至17歲嗎?	31.9%	22.2%
您贊成投票權可以降低至18歲嗎?	46.2%	74.6%
贊成投票權維持現況，需年滿20歲	64.8%	39.7%

課程討論摘要圖表



期末報告桌遊卡牌

110-2社會福利概論第七周課程調查			
	平均數	最大數	最小數
國小時每月零用錢大約多少?	174	2000	0 (38人)
國中時每月零用錢大約多少?	874	4000	0 (25人)
高中時每月零用錢大約多少?	2425	13000	0 (12人)
大學時每月零用錢大約多少?	8703	27000	0 (1人)
幾歲時使用零用錢不用經過爸爸同意	13	18	6 (4人)
甚麼年齡可以自由運用包包	12	25	1 (6人)
幾歲時擁有第一個銀行(或郵局)帳戶	13	19	出生時 (4人)
幾歲時持有摺款卡，可以自由取錢	17	20	13 (1人)
甚麼年齡會自己丟掉或丟掉衣服	15	19	10 (6人)
幾歲開始有自己房間	9	19	出生時 (10人)
幾歲時可以自由跟朋友出去唱歌、吃飯	14	19	7 (1人)
幾歲時可以自由跟朋友出去過夜	16	19	7
幾歲時有自己手機	12	17	7
甚麼年齡爸爸開始限制使用3C產品	14	22	7 (5人)
甚麼年齡爸爸開始討論不用去上補習班	13	18	7 (6人)

課程討論摘要圖表



期末報告紀錄

成果自評與建議 (200字以內)	本計畫礙於疫情擴張必須改為線上，老師、助教與學生之間面對面的互動回饋減少，較難引領課程討論。惟在四位助教的個別帶領下，仍能維持各小組間一定的討論能量，且從期末桌遊報告檢視，亦可見學生融入專書、期刊與報章雜誌等多元資訊管道。
備註	

壹、現有教學問題或未來面臨環境問題分析

受全球化、科技快速變革、資訊日益蓬勃，以及台灣面臨社會議題日增，使得「培育有能力面對新風險人才」成為國家以及大學的必要職責。

社會福利學系專業領域在於社會福利與相關政策制定，如何讓本系學生成為能面對、認識、處理「新風險」的人才，看見既有制度與科技變革下的社會安全網漏洞（平台經濟受雇者、疫情下的失業自營業者等）、新興社會議題倡議者（高齡、少子、兒少、covid-19 下的弱勢者），並將社會制度與結構的政策效果訴諸大眾，藉以促成公共討論，建立公民社會，都是本系重要課題。

貳、創新教學目標

任何解決社會議題的方案，都需要藉由集體力量解決個人面臨矛盾，並看見問題的肇因以及藉由公民審議、討論思考可行方案。因此，如何在這門必修課鼓勵大家討論、思考，成為基礎課題，於是我們打破單向授課、輕互動與實踐的授課方式，以及重視紙筆測驗（記憶）、輕多元能力（創意、實作、團體合作）的傳統教學。

因此我們安排報章雜誌、媒體、書籍來理解社會議題不同面向，也透過課程討論看見實存問題及利害關係者的「痛點」，藉由社會福利理論交給同學解決問題的可能工具與途徑，回應所看見的問題。因此，我們試圖讓同學通透理解「舊／新」社會現象，以提出社會福利議題與政策方案的新了悟與解方。

社會福利概論作為本系專業基礎課程。延續第一學期意識形態的討論，第二學期我們討論務實的社會福利政策，範圍包含：社會分配的基礎、社會供給的性質、輸送系統的設計、財務模式中的移轉系統。在這些章節中，我們引領同學認識、討論、想像務實的社會福利方案，並思考自己想像中與現實中的社福方案各自代表何種意識形態。

並將課程焦點擺放在政策干預的形式以及相關工具，因此，首先討論政策是雨露均霑，或是限制排富，以及背後所持的公平/效率想像差異，並接著討論實際輸送福利的資格篩選方式與光譜，諸如：社會弱勢、醫療診斷，以及服務輸送的管道、提供者，以及財務來源及其資源的輸送模式。

參、創新教學設計

本計畫課程因有多元課程與評量設計，會將學生分組，透過教學助理持續的與學生維持小組討論來深化對議題的理解，以及多樣作業培訓不同能力：以下是詳細的評量考核方式與其作業量。

表一 創新教學問題分析、教學目標與課程設計

	問題分析 (需求評估)	教學目標	課程設計
社會福利 概論	1. 回應新風險人才 2. 社會公民培育 3. 過去著重單向授課、 輕互動與實踐 4. 教學評量重考試(記憶)、 輕多元能力(創意、實作、 團體合作)	1. 看見台灣實存社會結構與 社會排除議題。 2. 蒐集、篩選、消化資訊 自學能力 3. 獨立思考與反思辯證 4. 善用社會福利理論思考 社會議題解決方案	1. 各周次同學導讀社會福利 理論文獻。 2. 各周次同學使用社會福利 理論觀看新聞分享 3. 讀書心得、新聞媒體分 析作業 4. 課程議題辯論加上角色 扮演 5. 期末小組作業
	學生不習慣辯論、討論、 對話，知識無法創新產生。	1. 換位思考與同理心能力。 2. 提升論述能力。 3. 培養社會影響力。	1. 課程議題辯論加上角色 扮演 2. 期末小組作業

肆、計畫成果

一、教學過程成果

本計畫採取多元課程與評量，將學生分組，透過教學助理持續的與學生維持小組討論來深化對議題的理解，以及多樣作業培訓不同能力：此外每一項課程設計與考核方式都須由「老師與助教團」協力完成，且將參酌學生歷次作業之品質，考量進步、退步等質化差異，採動態質性的成績評估。下表是此次創新教學的相關工作項目暨階段成果。

首先，這學期共進行 5 次課程議題辯論：

1. 社會分配的基礎(兒童津貼發放的討論)
2. 社會供給的性質(討論公共住宅、公共托育，如何藉由 7 大政策原則設計：

錢、稅、券、權力、機會、實物、服務)

3. 輸送系統的設計 (不同人口群的需求, 是否應有差異的政策輸送模式)
4. 財務模式中的移轉系統 (請各組討論各種服務應該由市場、政府或非營利組織提供)
5. 最後則透過嘉義縣、台北市的家長、教保員與業者進行角色扮演, 協商合理的家長托育費用, 引入社會福利政策規劃與制定的政治層面。

並對應各章節課程, 進行四次的社會福利意象調查以及相關討論, 內容攸關於獲得給付與其身份的的公民資格想像及論述、對於何謂「自由選擇」錢的花費之相關經驗、年齡、階級交織下的「被建制的福利需求人口」, 應該如何滿足其需要, 又這些調查背後凸顯何種意識形態, 最後, 則回到不同的福利服務應該由誰供給的討論。

另外, 本學期閱讀 Gilbert, N. & Terrell, P. (2014). Dimensions of social welfare policy 一書的 4、5、6、8 章節, 每章節有兩組同學分別報告並導讀, 邀請同學提早培育英文閱讀能力, 同時練習口說表達及團隊合作。最後各自進行期中考、期末考與隨堂小考各一次。

最後, 社會福利概論 (一) (二) 安排一學年度的桌遊設計期末報告, 儘管礙於疫情爆發, 各組同學在分散四地的情況下仍努力完成實體與線上的桌遊, 在這過程中, 8 組同學展現各自的創意將社會福利議題: 如階級與就業導致的貧窮與其世襲、無家者鑲嵌在的鉅觀社會經濟結構、家暴與家庭協商等等, 與當前的線上資訊媒體結合, 如 Line、Kahoot、Power point、gather town, 充分展現課程議題的融入與靈機應變的調整能力。

表 二相關工作項目暨階段成果

項次	工作項目	執行內容
1.	課程議題辯論	<ul style="list-style-type: none">● 兒童津貼發放, 依照給付水準、Family cap、均一/差異給付、是否計入所得、按所得不同、給付頻率進行討論。● 討論公共住宅、公共托育兩個特定政策目標, 並藉由課程的 7 大政策原則予以抽選並進行設計: 錢、稅、券、權力、機會、實物、服務。● 邀請 8 組組內討論為何不同人口群的需求, 應該有差異的政策輸送模式。● 邀請各組討論坐月子中心、兒童發展中心及早療機構、幼兒園、大學、藥局等服務, 應該由市場、政府或由非營利組織提

項次	工作項目	執行內容
		供，並寫下理由與論述。
2.	社會福利意向調查	<ul style="list-style-type: none"> ● 邀情八組，分為嘉義縣、台北市兩區域，並分為以下三種角色，藉由各式資料計算、安排與規劃合理的家長托育費用、教保員薪資、業者收托費；而後進行協商與辯論，得到相關共識。 ● 各種身分類別是否得以獲得相關給付，以及給付方式。例如：是否給予 18 歲以下兒童均一的兒童津貼。 ● 調查各年紀時零用錢、幾歲如何運用紅包、持有提款卡並領錢等 ● 針對兒童、無家者與失業者等不同人口群，基本生活所需應該由現金或服務滿足。並在課程前側，課程後進行後側 ● 調查以下 16 項服務應由國家、市場或非營利組織提供，如坐月子中心、兒童發展中心及早療機構、幼兒園、大學、藥局、醫院、受暴安置服務、老人送餐服務、家事服務、老人住宿式服務機構（如：養護中心、護理之家）、高齡者居家陪伴（如：備餐、煮餐；或叮嚀服藥、服藥安全）、（精神障礙者）康復之家、台鐵、高鐵、復康巴士、輔具（如：電動輪椅）
3.	導讀社會福利理論文獻	<ul style="list-style-type: none"> ● Gilbert, N. & Terrell, P. (2014). Dimensions of social welfare policy. London, UK: Pearson Education Limit. Chapter4 ● Gilbert, N. & Terrell, P. (2014). Dimensions of social welfare policy. London, UK: Pearson Education Limit. Chapter5 ● Gilbert, N. & Terrell, P. (2014). Dimensions of social welfare policy. London, UK: Pearson Education Limit. Chapter6 ● Gilbert, N. & Terrell, P. (2014). Dimensions of social welfare policy. London, UK: Pearson Education Limit. Chapter8
4.	課程抽考	<ul style="list-style-type: none"> ● 普及與選擇式福利服務優缺點。 ● 各種福利資格類型與分配標準對應。如單親家庭為屬性需求、身心障礙者仰賴診斷需求。
5.	期中考	4/26 日考試
6.	期末考	5/31 日考試
7.	各組期末報告	分別於 6/7 號 6/14 號兩周進行，採線上桌遊試玩與報告方式。各組同學使用的報告工具包含：kahoot、google meet、Line 及時問答回饋系統、gather town 等

二、教師教學反思

本計畫誠如上述表一、二所呈，在疫情必須線上教學的結構限制下仍試圖延續社會福利概論一路的「辯論與思辯」核心，以及將社會福利日常化的核心命題，盡可能將批判與獨立思考在課程的每個環節落實。儘管線上授課讓小組間的團體動力較難啟動，但透過四位助教在線下的不斷鼓勵與引導，仍在有限時間與資源內完成每一次的課程議題辯論。

三、學生學習回饋

這次的社會福利概論（二），相較社會福利概論（一）有同學反應不易掌握較為超抽象的意識形態要如何運用於社會福利。許多同學反應在社會福利概論（二）的課程中，逐漸知道社會福利為何需要考量意識形態，以及相關的給付標準、方式的重要性。同時，也表示社會福利概論（二）的課程內容的確對於他們來說相對困難，但因為疫情遠距授課的因素，也讓學生較難即時發問，不過因為創新教學的資源挹注，讓這堂課可以聘請四位助教，更容易讓同學透過小組助教的協助理解課程內容。

伍、建議與省思

此次社會福利概論（二）相較於社會福利概論（一），一方面線上授課讓教學效率與步調減慢，另一方面則是在社會福利概論（一）時有多數同學反應課程要求對大一新進學生來說較難吸收；因此這學期嘗試減少作業以及考試量，並將時間投入在更多的課程議題與討論。

陸、計畫執行影像集錦

- 各組期末報告簡報檔：
https://drive.google.com/open?id=12s04atTR7yprtz98Z5DUNpN4jAWdzye-&authuser=zx07233270xz%40gmail.com&usp=drive_fs
- 第一組期末報告展演上半場：
https://drive.google.com/open?id=1lxUGF2-WOX3lbESmg7K6pQ2PXfsf-sZ0&authuser=zx07233270xz%40gmail.com&usp=drive_fs
- 第一組期末報告展演下半場：
https://drive.google.com/open?id=12rxo2TQslUObjBp2twN1sQ-V5UoPpHAM&authuser=zx07233270xz%40gmail.com&usp=drive_fs