

書脊	報告封面
國立中正大學深耕計畫創新教學成果報告	<p data-bbox="459 465 1294 595">國立中正大學 109 學年度第 1 學期 深耕計畫補助創新教學成果報告</p> <p data-bbox="563 902 1187 969">社會政策與社會立法</p> <p data-bbox="647 1234 1102 1285">計畫主持人：王舒芸</p> <p data-bbox="507 1462 1238 1514">執行單位 中正大學社會福利學系</p> <p data-bbox="544 1637 1206 1688">中華民國 109 年 12 月 22 日</p>

目錄

- 成果報告表
- 年度計畫執行內容與成果說明
 - 壹、計畫構想
 - 貳、計畫目標
 - 參、計畫實施方式
 - 肆、計畫執行成果
 - 伍、計畫自我總評
 - 陸、計畫執行心得回饋
 - 柒、計畫執行影像集錦

國立中正大學 109 學年度第 1 學期深耕計畫補助創新教學成果報告表

執行單位	社會福利學系		分項計畫	1-2 精進教學及學習 支持系統
計畫主持人	王舒云			
計畫聯絡人	陳祈璋			
計畫名稱	社會政策與社會立法			
計畫成果 摘要	量化成果	<ol style="list-style-type: none"> 1. 修課人數 47 位 2. 議題講座 1 場：邀請監察委員助理講述兒童權利公約 3. 校外業界講師 1 位 4. 課程錄影 1 卷 5. 學生課堂發言次數總數為 128 次；個人最高發言紀錄為 28 次；平均每周有 11 次發言 6. 每位學生繳交 2~3 份作業：依照意識形態與政策配置進行社會福利相關新聞分析。 7. 每位學生課堂報告 1 次。 8. 每位同學閱讀意識形態與政策配置相關原文文獻 2 份。 9. 隨堂小考 5 次。 10. 期中期末考 2 次。 11. 課程議題討論與辯論 10 次。 		
	質化成果 (1000 字 以內)	<p>社會福利學系的專業領域即在於社會福利與相關政策制定，如何讓本系學生成為能面對、認識、處理「新風險」的社會福利領域人才，看見既有制度與科技變革下的社會安全網漏洞（平台經濟受雇者、疫情下的失業自營業者等），或將社會制度與結構的政策效果訴諸大眾，藉以促成公共討論，建立公民社會，都成為本系重要課題。</p> <p>在公民的養成上，惟本系教學現場，教學方法仍著重單向授課、輕互動與實踐，在教學評量上也重視考試（記憶）、輕多元能力（創意、實作、團體合作），同時，看見多數學生不習慣討論，無法「主動獲得」</p>		

知識，以及運用所學。

多數解決問題之創新方案／政策，都紮根於對「舊／新」社會現象的通透理解，但更為重要的，包含著政策立場的理解，以及政策工具的選用，作為大四必修課，實則將本課程做為一個融會大一至大四的橋樑。

因此，本次課程安排社會政策重要的意識形態與分配邏輯兩個單元為授課主軸，由同學閱讀原文文獻上台報告，再由老師上台講述，釐清同學疑慮，且藉由不定期的小考，加深同學印象。

課堂同時不定周次安排議題討論，分組進行角色扮演與議題討論，在本次課程，討論議題舉凡：校園飲水機是否需要刷卡、家庭的組成與定義、人滿足基本所需需甚麼，以及在國家、家庭、市場上的責任等等，並運用課程選定的八大意識形態予以討論。

此外，社會政策與社會立法將安排期末團體作業，藉由助教的陪伴，且不設限的期末報告形式，讓同學能夠上台演戲、錄影、模擬記者會現場，激起學習動機與討論，也將理論化知識與社會現象或議題對話，諸如：今年的國家口罩隊、兒少發展帳戶、托育準公共化，都成為期末報告主題，也看見同學的確能夠藉由意識形態與分配邏輯予以思考，獲得了探究的能力。

成果照片與說明
(請放置辦理活動及購置設備之照片，至少四張)

The whiteboard contains a handwritten table with the following structure:

NR	寵物	健康	休業	學習	NET	吐	重		
0	6	1	2	7	0	2	4	0	自己
0	0	1	0	0	8	0	0	0	家庭
8	2	6	6	1	0	6	4	8	國家

課程討論何謂基本需要，以及誰需要滿足

二、家庭的功能

- (1) 經濟 (2) 教育
- (3) 安歸 (4) 安身
- (5) 養育 (6) 照顧
- (7) 社會化 (8) 保護
- (9) 階級複製 (10) 責任
- (11) 共享 (12) 支持
- (13) 信任

(1) 經濟、安歸是家庭首要
提供; 再來才是國家

(2)

課程討論家庭功能

	100W-20	100W-150	100W-50	算所得
父100萬/年(1人) 母津3000元/月 1006000-36000元/年	9.5W	10.22W		
父50萬/年(3人) 母津3000元/月 604000-108000元/年	2.5W	3.58W		

課程討論育兒津貼納入所得的分配效果

反對:

- ① 兒童津貼的真正使用者是兒童? 父母? Food Stamps?
- ② 給現金是否使個人自由選擇最大化
- ③ 津貼只管發, 不管如何用?
- ④ In-kind 的幸福感大於 In-cash?
- ⑤ 審核者是重要的

支持:

分配原則的討論

<p>成果自評與建議 (200字以內)</p>	<p>本計畫不論量化指標亦或質化創新成果或學生回饋，執行成果比預期更為豐富，可看見修課學生藉由不斷的課程討論與激辯，深化了社會政策相關理論，同時無論是期中考與期末考藉由社會議題與新聞來考試，或是期末報告同學表現，都可以看見將相關所學融會貫通。</p>
<p>計畫成果 補充電子檔</p>	<p>附件一：計畫申請書 附件二：課程大綱 附件三：課程資料光碟 附件四：上課實況錄影 (由教發中心提供) 附件五：創新教學課程意見調查表 (由教發中心提供)</p>
<p>備註</p>	

壹、計畫構想

受全球化與科技快速變革影響，使得「培育有能力面對新風險的人才」成為國家的必要職責，且為大學責任；另外，如何為社會培育能公共議論社會經濟變革之公民，同樣是大學存在意義。

社會福利學系的專業領域即在於社會福利與相關政策制定，如何讓本系學生成為能面對、認識、處理「新風險」的社會福利領域人才，看見既有制度與科技變革下的社會安全網漏洞（平台經濟受雇者、疫情下的失業自營業者等），或將社會制度與結構的政策效果訴諸大眾，藉以促成公共討論，建立公民社會，都成為本系重要課題。

惟本系教學現場，教學方法仍著重單向授課、輕互動與實踐，在教學評量上也重視考試（記憶）、輕多元能力（創意、實作、團體合作）。多數解決問題之創新方案／政策，除紮根於對「舊／新」社會現象的通透理解，同時需要能夠發現自身背後的意識形態與價值觀，才能制定相關政策，因此，本次課程在「社會政策與社會立法」，強調學生在自身議題立場上的反思，強調看見自身意識形態，也了解他人想法，才能夠進行公民腳色間的對話，所以藉由每周導讀、同學提問、議題討論來反省自身與他人對話，也加深知識品質。

再者，現代學生除了對社會現象的深刻認識外，更需要在資訊爆炸社會中，學會「蒐集、篩選、消化資訊」的自學能力，因此，本次課程安排新聞媒體分析與期末報告等作業，讓學生看見不同議題論述與政策制定背後的多樣意識形態，以及訓練論述、寫作能力，最終，期待讓學生能成為藉由「實存社會現象」進行獨立思考與反思辯證的社會人才。

在社會政策與社會立法，看見多數學生不習慣討論，無法「主動獲得」知識的產生，為了讓學生具備「論述能力」，成為具「社會影響力」公民，另安排多次的課程議題辯論舉凡：家庭的定義與功能、津貼還是服務、如何依照人口分布分配一億的公務預算等，並安排角色扮演活動，讓學生能「換位思考」、「同理心」進行思考，模擬社會現象的盤根錯節，並看見「社會有機體」的運作。

最後，社會政策與社會立法將安排期末作業，然而本次課程的期末作業，不僅是學生繳交作業，而是過程中由助教長期陪伴，協助釐清團體議題，設定階段性作業，藉由長期陪伴給與學生客觀評價，於問題發生

時給予專業諮詢，提升學習品質。

貳、計畫目標

1. 看見台灣實社會政策與新聞背後意識形態。
2. 蒐集、篩選、消化資訊自學能力
3. 獨立思考與反思辯證能力
4. 換位思考與同理心能力。
5. 提升論述能力。
6. 培養社會影響力。

表格 一 課程問題分析、教學目標、課程設計一覽表

	問題分析 (需求評估)	教學目標	課程設計
社會 政策 與社 會立 法	1.回應新風險人才 2.社會公民培育 3.過去著重單向授 課、輕互動與實踐 4.教學評量重考試(記 憶)、輕多元能力(創 意、實作、團體合作)	1. 看見台灣實社會政 策與新聞背後意識 形態。 2. 蒐集、篩選、消化資 訊自學能力 3. 獨立思考與反思辯 證	1.實務工作者經驗分享 2.新聞媒體分析作業 3.期末報告討論 4.課程議題辯論 5.每周課程導讀
	學生不習慣辯論、討 論、對話，知識無法創 新產生。	1.換位思考與同理心能 力。 2.提升論述能力。 3.培養社會影響力。	1.課程議題辯論 2.每周課程導讀

參、計畫實施方式

本次計畫執行課程之授課對象為大學部大三、大四同學，為了符合上述的教學目標，設計五種學習途徑，且藉由以下考核方式，給予同學妥適切公平的評分基準。

表格 二 課程設計、考核方式與預期作業量

修正後的課程設計、考核方式與預期作業量			
課程設計	考核方式		預期作業量
每周課程導讀	PPT 撰寫		每組 10 次
	同學上台報告		每位學生 1 次
	同學提問		每位學生 1~3 次
新聞媒體分析	新聞分析		每位學生 2~3 份
課程議題辯論	1.課程討論品質 2.課後學生回饋		老師主持議程、助教協助帶領討論與行政庶務、共同發想議題辯論流程，總共 5 次
期中考	藉由課程使用教材與時下議題彈性考試		1 次
期末考	藉由課程使用教材與時下議題彈性考試		1 次
隨堂小考	不定期考試		3 次
實務工作者經驗分享	同學提問		總場次有 5 次提問
期末報告討論	評分項目	占比	得分重點與說明
	準時	5%	在時限內報告完畢
	內容	50%	所傳遞資訊具備質與量
	創意	30%	結合演戲、遊戲等不同方式傳遞欲呈現的資訊，並且各段落間邏輯相關、口語表達通順。
	提問	15%	Q&A 時能妥適回應提問者
			每組 1 次

此外，以下是本次課程大綱，前半段的主要授課為意識形態的學習，而後半段為政策分配的工具；在課程中，依照當下的社會議題來進行課程討論與辯論。

表格 三 課程大綱

日期	主題	
9/8		停課
9/15	課程介紹	
9/22	Human Nature (p.123-126) & Individual in Society (126-130)	7 頁
9/29	Need (130-134) Work Ethic (p.145-152)	11 頁
10/6	Family (p. 152-162)	10 頁
10/13	Role of Government (p.134-145)	11 頁
10/20	繳交－學習小作業（意識形態）	
10/27	期中考	
11/3	Basis of Social Allocations	
11/10		
11/17	Nature of Social Provision	
11/24		
12/1	社會投資與托育政策	
12/8	CRC－兒童權利公約； 繳交－學習小作業（分配邏輯）	
12/15	期末考	
12/22	期末報告	
12/29	期末報告	

肆、計畫執行成果與自我總評

本計畫原先設定以議題講座為主，但藉由開課前與同學們討論後修正課程進行與成果，量化成果與課程執行成果對照如表四，在本次課堂當中，同學的堤狀況比起預期更為踴躍。

表 四 計畫預期成果與實際執行成果對照表

原先預期成果規劃		
課程設計	考核方式	預期作業量
實務工作者與社會倡議者經驗分享	課前 memo 撰寫	每位學生一份或三份
	課堂提問	每位學生平均發言 1~3 次
	課後回饋	每位學生一份或三份

讀書心得	讀書心得撰寫	每位學生一份或三份	
新聞媒體分析	新聞分析	每位學生一份或三份	
課程議題辯論	1.課程討論品質 2.課後學生回饋	老師主持議程、助教協助帶領討論與行政庶務、共同發想議題辯論流程	
實際成果產出			
課程設計	考核方式	預期作業量	實際成果
每周課程導讀	PPT 撰寫	每組 10 次	1. 每組整學期製作 10 次 ppt。
	同學上台報告	每位學生 1~3 次	1. 修課人數 47 位，皆上台報告一次。
	同學提問	每位學生 1~3 次	1. 學生課堂發言次數總數為 128 次 2. 個人最高發言紀錄為 28 次 3. 平均每周有 11 次發言
新聞媒體分析	新聞分析	每位學生 2~3 份	每位學生繳交 2~3 份作業：依照意識形態與政策配置進行社會福利相關新聞分析。
期中考	藉由課程使用教材與時下議題彈性考試	1 次	1 次
期中考	藉由課程使用教材與時下議題彈性考試	1 次	1 次
隨堂小考	不定期抽考	3 次	5 次
課程議題辯論	1.課程討論品質 2.課後學生回饋	老師主持議程、助教協助帶領討論與行政庶務、共同發想議題辯論流程，總共十次	1. 課程議題討論與辯論 10 次。 2. 學生課堂發言次數總數為 128 次 3. 個人最高發言紀錄為 28 次 4. 平均每周有 11 次發言
實務工作者經驗分享	同學提問	總場次有 5 次提問	議題講座 1 場：邀請監察委員助理講述兒童權利公約

<p>期末報告 討論</p>	<p>同學報告的準 時、內容、創意、 提問</p>	<p>每組 1 次</p>	<p>1. 每組報告一次 2. 每組發表後，其餘組別共 發問 5 次；總計有 40 次提 問。</p>
--------------------	-----------------------------------	---------------	---

在質化成果中，本次課程安排社會政策重要的意識形態與分配邏輯兩個單元為授課主軸，由同學閱讀原文文獻上台報告，再由老師上台講述，釐清同學疑慮，且藉由不定期的小考，加深同學印象，在小考過程中，同時可以檢核同學是否有預先預習，也培養主動學習的習慣。

課堂同時不定周次安排議題討論，分組進行角色扮演與議題討論，在本次課程，討論議題舉凡：校園飲水機是否需要刷卡、家庭的組成與定義、人滿足基本所需需甚麼，以及在國家、家庭、市場上的責任等等，並運用課程選定的八大意識形態予以討論，在這些意識形態，包含：社會保守、放任保守、實務自由、人本自由、激進主義、自由女性、文化女性、社會女性等等，同時，我們也讓同學去自陳自身所支持的立場。在政策工具的討論上，則是錢、券、權利、服務、權力等等，且將之與公民審議的方式結合，在討論國家公共住宅的建設時，更讓同學發表後相互投票。

此外，社會政策與社會立法將安排期末團體作業，藉由助教的陪伴，且不設限的期末報告形式，讓同學能夠上台演戲、錄影、模擬記者會現場，激起學習動機與討論，也將理論化知識與社會現象或議題對話，諸如：今年的國家口罩隊、兒少發展帳戶、托育準公共化，都成為期末報告主題，也看見同學的確能夠藉由意識形態與分配邏輯予以思考，獲得了探究的能力。

總體而言，雖然本次計畫因考慮本班特性而與原先規劃略有差異，但實際上可發現同學都能夠藉由課程的內容，來予以分析社會所發生事件與台灣的相關政策，且能看見背後的意識形態，甚至知道所使用工具，也能提出更批判性的建議，諸如在國家口罩隊，就可以在新自由主義與社會民主之間擺盪，看見更多政策討論空間，這是對於本系學生而言最大的收穫。

伍、計畫執行心得回饋

在本次計畫中，誠如上述表一、二、三、四所呈，執行成果比預期更為豐富，且更符合修課生的需求與期待，不管是在量化指標上，亦或是質化創新成果或是學生回饋，我們可以看見各位修課學生，在歷程中學習到批判與獨立思考，而且能夠藉由理論與台灣社會現象或政策對話，因此在每次課程討論都有充足的成果，這些學習的廣度與深度非在期初即可預期，教師與學生在學習歷程中互相模塑，調整課程進度，同時不斷的對話，讓同學有更多想像與討

論空間，這是我們試圖達成的目標。

陸、計畫執行影像集錦

1. 2020 社會政策與立法演講影片－兒童權利公約：
<https://drive.google.com/drive/folders/1L2VQs5duORtDUY2Sswkm4RZ7FepqqBwr?usp=sharing>