

教育部教學實踐研究計畫成果報告

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PSL1122284

學門專案分類/Division：社會(含法政)學門

計畫年度：112 年度一年期 111 年度多年期

執行期間/Funding Period：2023.08.01 – 2024.07.31

「現象為本學習」結合「合作學習」之成效分析—
以「社會福利概論」課程為例

計畫主持人(Principal Investigator)：王舒芸 副教授

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：中正大學社會福利學系

成果報告公開日期：立即公開 延後公開

繳交報告日期(Report Submission Date)：2024 年 9 月 20 日

一、教學實踐研究計畫動機

(一) 提升系所基礎專業知識與能力的培養

計畫主持人擔任社會福利學系大一專業必修課約有六、七年的經驗，每學年第一堂課會調查同學選擇社會福利學系的動機。歷年調查結果發現，有四分之一基於落點，四分之一出於過往的志工或被助人經驗。回答前者的同學對社會福利的想像可能侷限，甚至可能有學習動機不足的挑戰；而後者對社會福利的正義觀則傾向慈善、殘補。但社會福利概念與政策實作，實則牽涉多元價值的辯論與實踐，從慈善殘補模式(如中低收入戶的社會救助)、到對某些特定族群(如原住民族)的補償模式、近代已經漸漸在不同國家發展普及式社會公民權利(Blau, & Abramovitz, 2010)。基於希望打開大一同學對社會福利想像的視角，希望透過這堂課的教學方法轉化同學對社會福利的知識光譜。

(二) 開發教學策略、重構教學現場之學習情境、翻轉課程教學模式

大學教育的專業學習有一個強調理論與實務嫁接，培力學生具備分析社會結構、尋找問題關鍵機制的教學目標(Dolmans, Loyens, Marcq, & Gijbels, 2016, 引自陳心怡、唐宜楨, 2021; 侯建州, 2016)。108 課綱上路之後，高中端社會科教學已著重撰寫小論文及與社會連結。因此大學端授課如何因應銜接，提供一個有效連結「學與用」的教學設計，是本教學研究計畫看見的教學困境之一。

此外，近十年的教學經驗也發現，後現代化的社會以及虛擬社群媒介的發展，讓年輕世代的生活慣習更為原子化，社會互動與人際網絡多在同溫層。但社會福利是一個解決生活實作與社會結構不平等的專業學科，也是一個強調對多元價值敏感並產生共感連結的學科，在未來的工作方法上更強調社會團結，以及與不同階級、性別、生活經驗的人共同工作。因此希望透過「現象為本學習」以及「分組合作學習」的教學方法，開發多元教學策略，重建教學現場情境，以翻轉僅由單向講授抽象理論、原子化個人取向式建構知識的教學模式。

因此，計畫主持人使用這個計畫提供的資源，系統性研究本課程發展的數個議題單元的互動式教材教具與課程方案，能否有效促進同學對社會福利理論與生活實踐經驗的連結與知識應用能力，以及促進非同溫層的同儕之間提高學習效能、提升教學品質。

二、教學實踐研究計畫研究主題與目的

為回應上述研究動機，本計畫有以下二個目的：

- (一) 探究以現象為本的學習方法，是否能透過系統性的講解、思辨、討論、與作業、考試評量，讓同學有效理解影響社會福利制定背後意識形態之多元光譜，並促進同學培養多元交織的同理、與思辨視角。
- (二) 探究分組合作學習是否能有效活化並提高同學的學習動機，並有效達成社會福利所強調的互助合作能力。

三、文獻探討

Kolb (1984, 2007) 提出經驗學習理論，將學習區分成**具體經驗** (Concrete Experience)、**抽象概化** (Abstract Conceptualization)、**反身觀察** (Reflective Observation) 與**主動驗證** (Active Experimentation) 四個模式，並可視為經驗 \rightleftharpoons 抽象、與反思 \rightleftharpoons 行動的雙重辯證。台灣高等教育擴張後，走向高錄取率、低入學門檻的普及性質，學生學習型態與先備特質高度影響教學現場，如何因材施教成為重要課題 (侯建州, 2016: 43)。張世忠 (2010) 指出，學生學習型態有具體型、抽象型、視覺型、歸納型、行動型、統整型等十幾種，而學習成效與課程屬性、學生學習型態、及學生的先備特質息息相關 (引自侯建州, 2016)。侯建州 (2016) 分析某私立大學社會工作科系「社會工作管理課」發現，若學生屬於具體型、視覺型、行動型的學習者，對研究屬性、較具理論性與抽象度的課程學習較不易，需要較多「作中學」的實務操作機會，而社會福利概論正屬於這類具理論性與抽象度的課程屬性，因此計畫主持人希望透過現象為本的教學理念來提高不同類型學習者的學習動機。

「**現象為本**」來自芬蘭經驗，認為學校內的學習課題需要來自學校外的多樣真實世界，視學習者為積極主體，結合不同學科領域的知識，理解並解決真實生活的議題 (陳玟樺、劉美慧, 2021, 2022; 蘇金輝, 2020)。因此採取學生提問、自主學習、跨域整合、創新實作、問題解決、團隊合作等教學手段，強調透過學生間的合作與知識間的跨域，創造新的解決方法 (陳玟樺、劉美慧, 2021, 2022; 蘇金輝, 2020)。我們讓學生從自身經驗與社會議題的觀察作為經驗基礎，並透過學術知識將之抽象化整理，將分享與討論的言說視為行動，於過程中進一步反省經驗與思維歷程。

除此之外，將搭配另一個重要的教學設計——合作學習。共同學習法由 Johnson 與 Johnson 發展，強調成員間積極互賴、面對面的助長式互動、個人責任、小組合作技巧及團體歷程等五大基本要素 (Roger & Johnson, 1994)。促使學生主動與被動的參與學習 (包括課前閱讀資料、討論、與報告準備)，讓學生成為學習主體，與教師成為共同協力者，啟動學生的自主學習能力 (陳心怡、唐宜楨, 2021)。本研究綜整汪慧玲、沈佳生 (2013: 63-64)、胡文綺 (2016: 61) 與張新仁、王金國、田耐青、汪履維、林美惠、黃永和 (2013) 對五大要素內涵的表述，大抵包含：**正向積極互相依賴 (Positive Interdependence)**、**面對面增強交互作用 (Face-to-Face Interactions)**、**個人責任 (Individual Accountability)**、**人際溝通與小組技巧 (Interpersonal and Small-group Skills)**，以及**團體歷程 (Group Processing)**。

國內外有許多研究探討合作學習的成效，其運用場域從國中小到大學，課程從語言到音樂數學等學科。黃俐婷 (2020: 47) 探討合作學習教學法融入大學的社區工作課程時發現，「小組同儕互動對提升學習知能有關鍵力量，小組同學情感性互動增進，包括會一起出外旅遊、有閒聊習慣、談話時候不會批判彼此、可清楚表達自己的意見、相互支持對方、尊重小組同學的差異、互相傾聽彼此想說的話。在任務性互動中增進的依序為：用創意的方式解決問題、用定時會議方式來討論、遇到問題時能思考問題產生原因、共同分擔課程事務」。

儘管合作學習具有許多優點，也有潛在困難，例如：小組意見分歧或爭論不休；內向的成員較少機會表現；搭便車的成員影響成績或引發組內不滿。為避免合作學習法的負面效應，小組中權責分配問題、學生課堂參與動機，及教室管理問題皆為教師需要克服之挑戰 (洪武雄等, 2005)。

四、教學設計與規劃

(一) 課程名稱與授課對象

本次教學實踐計畫搭配國立中正大學社會福利學系大學一年級的必修課程《社會福利概論》。主要授課對象是社福系大一新生，加上約 1/5 的社福系雙主修、輔系、內外轉學生、及少數外系學生選修。

(二) 教學目標

- 透過現象為本的教學理念，理解與熟悉社會福利政策發展背後的多元價值體系與意識形態光譜；認識社會福利制度運作之基本內涵要素與架構。
- 透過多元評量與合作學習，促進同學口語表達、溝通說服能力。
- 創造合作的教學情境，讓學生透過多元評量與合作學習的方式，增強自主學習的動能與成效。

(三) 教學方法

社福概課程的教學方法受到**現象為本**、及**合作學習**兩大教學理念的啟發。學生藉合作學習的方式，互相分享、談論自身的生命經驗，嫁接到對特定社會議題的看法、想像並培養同理心。進一步理解生活方方面面的「常識」是在不同的社會過程當中，由特定「視框」所映照，並透過學習抽象概念化的意識形態理念，理解自身看待世界的「視框」傾向於何者，獲得批判性的覺知。最後透過社會政策工具的正、反、合辯論，理解社會福利政策必然有理念、觀點與社會後果，不僅是選擇，更有相應的社會後果。

將此概念應用至課程設計，我們依照課程安排的議題，挑選近期正在發生或剛發生的社會事件，安排社會福利相關新聞還有相關調查，讓學生們反思自身生命經驗，並連結至真實的社會世界。舉例來說，上學期著重社會福利意識形態的多元光譜，在【需求】單元讓同學藉著「**成大飲水機事件——喝水究竟需不需要刷卡？**」社會新聞事件，從該組意識形態的角度來探討會如何診斷問題；也會具體從學生所處的學校環境，例如【政府角色】單元時討論「當社科院其它院系整修廁所，因此整棟系館的師生都需要到社福系使用廁所，導致衛生用品與清潔亂象時，準備／補充衛生用品究竟是誰的責任？」。當重新遇見這些生命經驗與社會議題，我們期待同學反身性的理解自己所持的意識形態，**認知到每個觀點與立場，都是透過不同的意識形態眼鏡看待世界後的成像。**

我們期待同學反身性的理解，**每個觀點與立場，都是透過不同的意識形態眼鏡看待世界之後的成像。**下學期則安排社會資源配置、社會政策設計工具的相關課程內容，在批判性的覺察自身的意識形態後，學習「社會分配的本質、標準、資源獲取與服務輸送模式」。同樣的，我們將各種日常的社會福利資源當作學習媒介——諸如：全民健保、國民義務教育、中低收入戶補助、災受重建補助等，使同學重新認識習以為常的社會福利中，有一些不假思索地被認為是普及式的公民權利，有一些則被貼標籤為只有窮人才應得享有；這堂課的深層目的，是讓同學們透過討論，了解不同福利服務的獲益資格、分配方式都有優缺點，且不必然只有一種分配方式，例如：在疫情期間，討論「**五倍券與三倍券的分配基礎**」是救災、濟貧或促進景氣，以及「**托育政策的現金給付設計**」如何在提升托育人員薪資與生活品質、減輕家長托育負擔，以及平衡各縣市財政間權衡。透過這樣的討論期待培養學生批判性理解問題

的能力，並提出知曉優劣處的政策解方。

另一個教學理念是**合作學習**，此理念除了認同**現象為本**強調的學習者作為積極主體之外，更視同學是參與課程進行的行動者，「**教師根據學生特質與教學需求，將學生進行異質性或同質性分組。透過小組成員彼此互相合作提升學習成效**」（張新仁等人，2013）。奠基於對合作學習理念的認同，社福概在第一堂課就將同學依據背景差異隨機分配在各小組，讓各小組成員盡量涵蓋不同年級、生理性別、原生科系，使得日後再討論社會議題態度、經驗時能夠涵納背景與經歷多元性。這種分組方式，是因為**現象為本**的學習強調來自真實世界的學習課題，於是，良好的學習效能奠基在可以創造貼合社會真實世界的場域，而這又必須仰賴組內有充份的異質經驗。

合作學習將同儕的學習支持，從老師逐步擴大至同儕間之間的互動與協作（張新仁等人，2013）。首先，課程教材的閱讀分為組內閱讀、組間共學、以及老師講授三個層面。讓各組同學依據意識形態分配到每周各個主題的某段落英文原文；一方面，組內同學透過互相教導、發揮集體智慧的方式完成指定教材的導讀；另一方面，學習如何將組內消化後的內容講述給全班同學，達成組間共學，同學們則透過他者的報告風格、講述內容、時間掌握等建立**相同對手**並相互激勵，學習如何才能將原文知識轉化為他人聽得懂的語言；最後才由授課老師完整講授學術知識與脈絡。

次之，我們安排社會福利相關的「**分享討論**」及「**探究議題**」，並以**共同學習法**為主要策略，小組成員先各自表述對社福政策與議題的立場與態度，以及共同討論並完成指定的學習任務。例如，在「**家庭**」單元，每位成員皆閱讀過教材的前提下，以組為單位，透過意識形態討論，完成家務勞動可支付薪水的圖表。在討論過程，隨堂助教也會適時進入小組，引導討論方向。

第三，我們安排為期一學年的**團體桌遊報告**，上學期藉由文獻閱讀與訪談蒐集桌遊內容，下學期則發展遊戲機制與設計。同樣的，期末桌遊設計要求同學從具體的社會現象或議題出發，從既有文獻的蒐集，到具體訪談經歷這些現象的受訪者，例：工作倫理主題可以探索失業、青年貧窮的現象，並需套用一種以上的意識形態發展觀點，訪綱設計的目標則是更加深入瞭解相關議題。

我們期待藉由**現象為本**與**合作學習**，讓學生能夠從真實世界了解並內化生硬且抽象的學術知識及理論，能夠更貼近的理解社會福利意識形態與政策工具，且藉由小組組內與組間的互相聆聽與辯論說服，促使學生意識到不同生命經驗的個體下發展的觀點與框架，進一步提高同理與溝通能力。期待透過**現象為本**與**合作學習**，強化民主協商與參與，增加學生的學習效果，了解多元能力，看見相同年紀不同思考框架的同儕，加強社會合作技巧，創造團結的實作經驗。

（四）教學工具

社會福利概論課程運用多款線上軟體作為實踐 2 大教學理念與 3 種教學模組的重要工具。透過不同的電子教學工具，有助於即時並系統性地蒐集學生的實際經驗與態度認知，並利於助教們即時統整、並視覺化呈現，盡量同步公布調查結果，讓學生對照並了解同儕們的認知分布狀況，再以此調查結果做為討論素材，讓同學在安心的小組情境中討論，再進一步向大班報告、或相互辯論。以下是五種在課堂上常使用的教學工具：

- 1、 **課程文本導讀**：學生與老師皆透過 PPT 簡報呈現抽象知識，學生得以在此過程中將抽象概念口語化或並習得精簡陳述觀點的能力，老師則藉此知曉學生知識統整層度。

- 2、 **社福議題意向與事實調查**：藉由 Kahoot 調查學生對各議題情境的認知與生命經驗，讓學生可以即時快速填答，知曉同儕學生對特定議題的看法，同時達到課程熱身效果。Google 表單則處理較為靜態的調查，並且有助於迅速蒐集大量資料。
- 3、 **社福議題討論**：討論較為複雜的議題，則以 Google 文件讓各組同學紀錄小組的討論內容與正反意見，以利後續的課程分享，同時也讓同學可以在聆聽別組與別位同學報告時，有可依循的文字資訊。而海報組則包含各種不同顏色的便利貼，讓同學們在討論意見分歧的題目時，能夠在不同便利貼陳述各種意見，並由助教協助統整，以此發散一聚斂不同的看法，並抽象化延伸進一步的討論焦點。
- 4、 **課程小考**：採用 Google 表單與 PPT 小組搶答兩種形式。前者是課程知識的標準化測驗，得以減輕批改作業的時間。後者則是測驗較為困難的題目，有待小組討論得到正確答案或邏輯一致的論述，諸如：資訊蒐集上較為艱深與專業（例如：特定年度的男性照服員比例）、不具有標準答案的申論題。
- 5、 **課程流程與紀錄**：每周課程都將安排一位助教紀錄課程的流程，並編撰為細流形式。內容包含：每個時間的任務、助教與老師職責、學生發言與討論內容等。這些質化的資訊，有助於我們評估學生的學習成效，包含對特定知識的掌握程度、表述的經驗現象與理論的相符程度等。

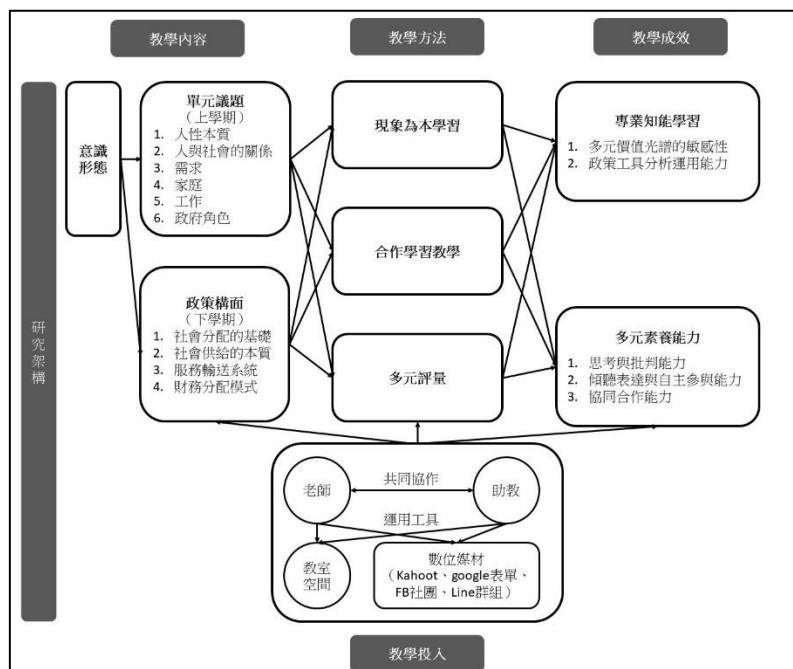
五、研究設計與執行方法

(一) 研究問題意識

每位剛進入中正社福系的大一新生，都帶著原生家庭與所處階級、國中小與高中教育、及其身處的社會情境，交織出其對社會福利的想像。於是，研究者透過教學實踐研究計畫，系統性的整理教學素材，比較質性訪談結果，評量落實分組合作學習與現象為本學習後，是否能有效提升學生的學習動能、學習品質、以及發展積極相互依賴、個人責任承擔、與平等溝通等社福系期待大學部學生能發展的核心能力與多元素養。最後，依據此實證研究結果，修正日後的教學素材與工具方法。

(二) 研究架構

分析架構有四大主軸，分別為教學內容、教學方法、教學投入、與教學成效，詳見下圖一。本研究透過計畫主持人、四位教學助教、彈性自由度大的教學空間、以及多種數位媒材組成教學投入，透過結構性的現象為本學習、合作學習、以及多元評量作為教學方法，教授六大議題單元與四大政策構面的教學內容，期望能達成提升同學專業之能學習以及多元素養能力的教學成效。而本研究即在透過以下詳述的研究對象、質量並重的研究方法，與實施程序，系統性的檢測這一套教學投入與教學方法是否能達成預期的教學成效。



圖一 研究架構圖

(三) 研究對象

主要受訪對象是修習社會福利概論的學生，比較應屆修課生（後文稱應屆生），以及已修課的學生（後文稱已修課生）。區分不同訪談對象的目的，不僅是出於了解學生對本次教學實踐研究計畫的意見，還包括過去的學生在轉至大二、大三或大四時，對這門課的理解和評價，以及相關意見與未來期許。

本次計畫最終舉辦 11 場焦點團體，共計 62 名受訪者（訪談大綱詳見附件一）。其中，應屆修課生 7 場，後文的逐字稿引用，標記為應屆生 A 至 G 場，並按照受訪者人數標記數字，例如：應屆生 G1。對於這群學生來說，這門課不僅是踏入社福領域的敲門磚，更是與

同儕共同學習的初次嘗試。

另外，則舉辦已修課生 4 場，後文的逐字稿引用從**已修課生 A**至**D**場，並按照受訪者人數標記數字，例如：已修課生 A1。當這群學生回顧這門強調現象為本和合作學習的課程時，發現這門課：跳脫傳統的授課框架、有助於在日常生活應對並思考的各種議題、能夠連結高年級的學科知識，如社會政策與立法。

六、教學暨研究成果

(一) 教學過程與成果

本次教學實踐研究計畫，我們聚焦於兩大面向：首先，探討現象為本教學對於學生學習成效的提升；其次，透過學生訪談資料，剖析分組方式如何促進學生互動，並了解、運用課程知識。以下，我們將分兩節詳細闡述本次計畫的研究成果。

1、以現象為本的教學效果

本次計畫推動現象為本教學，旨在回應傳統單向教學模式與學生特性之間的落差。過去以講師講授和文獻閱讀為主的學習方式，對於當代資訊豐沛、背景多元的學生而言，難以將所學與生活經驗連結。此外，被動接受知識的學習方式，不僅難以促進主動學習，更缺乏同儕討論與表達機會，學生因此無法訓練口語表達能力，也難以建構社會科學知識所需的多元觀點。

因此，我們透過焦點團體探究現象為本教學，是否能建構「有效連結『學與用』的教學設計」，並透過系統性教學活動，協助學生理解社會福利制定背後的多元意識形態，培養同理心與思辨能力。以下，我們將從三個面向呈現學生在這一學年的主觀成效表述與評價回饋。

(1) 理解理論與政策的關聯、具象化知識

在這一年的教學中，我們融入大量討論環節，例如：透過 Google 表單調查學生生命經驗與社會福利的連結，以及蒐集學生對各社會福利議題的價值與態度；此外，也透過助教引導，讓學生討論各式議題，理解同儕觀點、爭議點及對社會的期待。

相較於傳統教學中較為抽象的理論講述，現象為本教學有助於連結理論與實際生活經驗，與時事議題，讓學生能更具體地理解知識內容。此外，這種具體的學習，因為有助於應用理論，也激發起學生對真實世界的熱情。

老師上課會搭配一些比較實際的例子，還有最近發生的新聞，配合去解釋，我覺得比較容易理解、也比較懂。（應屆生 F2）

上了社福概之後就是對於可能再看一下新聞，或者是、或者是看到一些議題的時候，我覺得就是會聯想到，誼就是社福概有上到這些意識形態之類的，對，我覺得還蠻有收獲，原來自己所學的理论是可以應用到就是日常生活中，然後也可以就是對我們當下、現在的事情也是可以有所連接的。（已修課生 B2）

我在上完社福概的時候.....就覺得很興奮吧，因為我就是我可以套用在我的生活上.....很有成就感的感覺，就是我看東西的話.....剛好應對到我學到的內容，就是讓我覺得很開心。（應屆生 A6）

於是，這樣的教學方式讓學生不再覺得社會福利議題遙不可及，而是能與日常生活產生共鳴，進而提升學習興趣與動機。

透過小組討論與共編等活動，學生們也有機會將所學應用於具體情境中，例如模擬提出政策方案。這有助於學生更深入的理解理論，也培養了他們分析問題與解決問題的能力。已修課生 C6 分享：「我自己覺得這堂課比較有興趣，因為小組討論、有時候會設計共編，一

個很具體的東西，讓我們真的像提出一些政策，我覺得比較有方向。」。

(2) 練習表達

現象為本教學強調師生互動與同儕討論，提供學生練習表達想法的機會。首先，修課學生進一步說明社會福利概論與其餘傳統課程之間的差別。應屆生 E4 就指出：「因為有些課是教授直接講授課程，沒有給我們發言討論的機會，直接上到下課。」。

對於較為害羞內向的學生而言，小組討論的形式相較於課堂發言更能讓他們感到自在（如應屆生 A3）。再透過持續的訓練，將有助於逐步提升表達的意願與自信。如同應屆生 E4 所言：

我覺得分組討論方式有讓我比之前，更勇於表達一點，就是會跟別人在溝通上會比較容易表達自己的看法。因為我就是一個極度內向的。但藉由分組，好像也有比較感說話一點。

此外，密集的互動與討論，不只讓學生更勇於開口，也從中學習了表達的技巧，能夠先同理其餘同儕的想法、脈絡，並一起釐清議題背後的價值邏輯，就事論事。

分組合作是真的會讓你學到很多跟別人溝通的能力，像是我以前會覺得說，你就是 a 就是 a、b 就是 b，你為什麼 b 一直要講成 a 的話，我就會直接反駁他，可是我現在會委婉一點講說，喔我覺得這個好像不是 b 你要不要再想一下？或者是我會給他一些依據，讓他去想說，誼這好像這不是，而不是這個老師不是上課有講？為什麼你一直要覺得他是 b？就是講話方式會、應該說溝通上會比較有技巧。（已修課生 D1）

(3) 促進友善的討論氣氛並培養溝通慣習

現象為本教學鼓勵學生勇於表達自己的想法。透過教案的設計，以及助教的引導，於是，同學們在討論時有明確的準則、聚焦議題本身，避免同學們在表達自身想法時遭受批評，因此，應屆生 C8 認為，在這堂課裡「同學都可以互相的溝通」。

此外，為了營造相互尊重的討論氛圍，授課老師避免否定學生的觀點，而是透過引導的方式，讓學生反思自己的盲點與不足之處。這樣的教學環境較易讓學生感受到被尊重與接納，更有意願參與討論，並從中學習。應屆生 C4 提到：

我也喜歡老師對每個同學發表自己論點時，通常都不會一開始就覺得你哪邊說的不對，然後就持否定意見。可能會從你的盲區去反過去說，你是不是有沒思考到的方向，或者是知識上的盲點，然後用引導的方式去找出自己不足的地方，而不是一開始就否定，這個氛圍我覺得還不錯。

2、合作學習的教學效果

接著，我們將探討分組教學的效果。後現代社會與虛擬社群媒介的發展，使得年輕世代更為原子化，社會互動侷限於同溫層。然而，社會福利作為解決社會不平等的專業學科，強調對多元價值的敏感與共感。因此，我們希望透過分組合作學習，活化並提高學生的學習動機，培養社會福利所強調的互助合作能力，使學生更具備社會團結意識，並能與不同背景的

人共事。整理焦點團體資料，同學認為分組合作學習有以下三個教學效果。

(1) 換位思考

分組合作學習提供學生接觸不同觀點的機會，讓他們跳脫自身框架，從他人角度思考問題。正如應屆生 E3 所言：「在分組的時候聽每個人的對話，有時候很驚訝，聽到不一樣的聲音，然後就會及時修正自己吧？」。並且，透過聆聽與討論，應屆生 C1 就表示從中發現自己的盲點，進而調整自己的想法。

另外，課堂上的討論與角色扮演活動，也讓應屆生 E1 表示「站在角色立場去思考...會有更多不一樣的感觸」，進而培養同理心。另一位應屆生 D4 則分享，課程鼓勵從多個面向思考問題，讓他「在生活中的時候，看到事情的時候，會想他的不同可能」，顯示分組合作學習確實有助於學生拓展思考的廣度與深度。

(2) 認識多元觀點

分組合作學習讓學生有機會與不同背景、不同價值觀的同學互動，拓展視野，認識多元觀點。應屆生 G7 就認為，隨機分組的方式，「跟其他的人可以有更多的接觸跟交流」，可以避免只跟同類人相處，避免局限思維框架。而是能接觸到更多元的聲音，進而反思自己的想法。

此外，學生們也在分組討論中發現，許多自己習以為常的事情，在別人眼中卻是難以想像的。以下是應屆生 A1 分享課程討論中，最受衝擊的事情

就像剛才的買房.....還有其實對於社會救助的可不可以買 iphone，那時候討論我也覺得，哇喔，原來就算讀社會福利，但是也有人覺得他們只能拿救助金去吃、就只能吃，然後不能去買他們家其他需要的東西這樣子。（應屆生 A1）

正式透過這樣的討論，學生更能意識到立場如何決定我們對事情的價值判準。已修課 D2 就表示，「上完這堂課之後讓我發現很多我們習以為常的事情，不應該被我們覺得是很平常的事情，就他都建構在很多的脈絡之下」。這樣的經驗讓學生們意識到社會的多元性，並反思自己的價值觀。在這過程中「更釐清我自己的立場到底是在哪邊」（已修課生 B1）。

(3) 促進班級融合

分組合作學習也有助於打破班級中的小圈圈，促進同學之間的互動與交流。透過隨機分組，學生們有機會認識更多同學，建立新的友誼。應屆生 A1 表示：「因為課程的關係，可以跟年紀相似的人交換意見，我覺得算很新鮮，很有趣。」。這樣的互動經驗不僅豐富了學生的學習體驗，更為他們日後的人際關係奠定基礎。應屆生 C7 就分享，「因為分組.....日後其實我們現在也都會約出來吃飯，吃宵夜，或是工作交流在其他的課程。」

此外，有些同學也透過這種分組合作，變成日後持續學習並互動的密友。已修課生 D2 就分享自己「有三個同學，我到現在我們還是蠻好的」，而這些都是「之前報告的時候認識的同學」。

當然，分組成員彼此也會有摩擦。儘管許多應屆修課生，會因為隨機分組遇到陌生人而反彈，不知道該怎麼與搭便車行為的夥伴相處（應屆修課生 A1、A4）。但是，也有同學表

示，當年紀逐漸增長，上的課越來越多，反而能夠理解隨機分組的社會意涵。已修課生 B1 就表示：

然後回頭去看分組合作，是自由隨機的方式去看的話，完全可以理解為什麼老師他們會這樣子讓我們去做。因為，本來你出社會，你也不可能可以挑你的同事，所以比較長大之後就可以理解。

總之，分組合作學習的重點，不僅是培養同學們當前在學校場域內的合作與溝通能力，更重要的是，我們也嘗試模擬出社會後同學們可能會經歷的阻礙與困境，讓同學們提早學習與自己不同的人相處、合作與共事。畢竟，學生在日後不可能都是與密友互動，還會與許多陌生人共同生活，這都是促進社會整合的重要學習。

（二）教師教學反思

本次教學實踐計畫，多數教學目標如預期達成。現象為本的教學有效地將抽象理論與實際生活連結，提升學生的學習興趣與動機。我們認為，融入真實案例與時事有助於學生內化知識並應用於生活。

此外，多元的教學管道，如問卷調查、小組討論和課堂分享，確實促進了學生主動學習與表達。更重要的是，學生能從同儕觀點中獲得啟發。透過分數鼓勵、助教協助、小組支持等方式，內向的同學也更願意參與討論，培養表達能力，這是重要的教學突破。同時，隨機分組讓學生接觸多元觀點，拓展視野，培養開放的心態，為未來與不同背景的人共事奠定基礎。

意料之外的事情，在於我們發現社會福利概論不僅是知識傳遞的課程，更是大學四年奠定同儕互動的基礎。分組合作學習不僅促進班級融合，也有助於建立人際關係，為他們未來的同儕情意、後續課程的分組，或是建立社會網絡，都有助益。

（三）學生學習回饋

儘管學生的回饋顯示，現象為本學習與分組合作普遍受到肯定，有助於提升學習成效。然而，部分學生仍反映英文讀本難度較高，在課堂討論時難以嫻熟運用，於是，日後如何調整教學節奏，並且確保同學可以成功運用理論，仍是挑戰之一。

此外，部分組別的討論氛圍與團體動力仍有改善空間。有些學生表示有搭便車的行為，或是在討論時候較容易沉默無語，或是有時候無法精準的聚焦討論題目，以及思考更多可能的答案或是可能性。未來，在推動分組合作學習時，可以思考先告知同學討論的基本流程、應具備態度，或是促進思考的討論技巧。也可以積極的提升助教在引導討論、促進團體動力方面的技巧。

最後，在焦點團體的訪談過程中，我們也發現部分同學能夠基於「以現象為本」的價值，提出日後課程設計的建議。應屆生 C1 就從對照自己過去的工作經驗，連結社會福利概論的課程設計，指出政策評論可能也是妥適的作業安排，因為在分析的過程裡面，就需要用到抽象知識。這意味著部分修課生明確感知到了這堂課傳達的理念。

老師我覺得應該可以加入一點。因為我之前在念另外一所大學的時候，有兼職打工一份工作，就是在社群平台公民機制上面當寫手。然後我們常常做的工作，就是把一些議題然後剖析，然後有可能 3 到 4 人的寫手小組，把這個議題寫出來，然後交稿往上承包。然後，我覺得在剖析這個議題的過程中，我覺得他可以跟知識結合，

那你對於這個知識點，就會比較有具體的概念。它比較會容易消化，可以加一點點。

七、省思與建議

透過本次教學及研究，我們提出以下省思。首先，因為教學實踐計劃的資源挹注，得以透過聘請多位助教深度陪伴同學的方式，讓合作學習的效果極大化。如同已修課生 C4 表示：

這堂課的助教其實是我們修過的課最多助教的一堂。我覺得這樣有一個好處是，就是每一個小組都可以充分的被關心到，我們只要有問題或是有一個什麼不對勁，其實助教都會我跑來問我們說，你們這組最近還好嗎？那有什麼地方需要幫忙的？我覺得這個是我覺得蠻貼心的一部分，有些課的助教可能就一個、兩個，他沒辦法時時跟進到學生的狀態，這樣也是可以確保我們在一些比較難的作業，像那時候桌遊要設計的時候，其實因為我們都沒有、我們不是這方面的專業，我們也不知道一個遊戲到底是要怎麼產生的，然後我們就一直去問助教，然後助教也一直說，誒那你們現在桌遊到哪一步啊？我覺得那個有被、有被關心到的感覺，我覺得是這堂課也是蠻大的一個收穫。

於是，此次課程在教學成效上的展現，仰賴多位助教密集且全程的投入及陪伴，尤其對大一新生來說至關重要。換言之，教學助理是提升教學品質的重要角色。

第二，本堂課的期末報告為各組設計議題的實體桌遊，這個透過融合理論與訪談並將議題遊戲化的設計，的確某種程度促進同學們整合知識與日常生活經驗的教學目標。不過，這樣的期末發表，意外地成為同學在四年系所生涯中，難得認識其他同學的機會。

社福概整個活動裡面最喜歡的是桌遊日那天，自己想講一下，我覺得那天我們玩到了很多不同議題，不同類型的桌遊，然後也是在那天吧，就是除了組內間的交流外，還會遇到不同組帶桌遊的人，因為我自己是比較慢熟的，那時候因為透過玩桌遊這個媒介，跟很多原本沒有講過話，或不熟悉的同學，就是講到話了，然後那天雖然玩了很多遊戲，回到家的時候好累，可是就因為那一次，跟很多完全不認識的同學講到話，喔原來那個同學叫什麼名字這樣，覺得因為大家是在比較娛樂放鬆的狀況，所以其實有些人就不會像上台報告一樣那麼正經，可能就大家比較活潑一點。啊其實我覺得大學很難遇到這個機會，因為大家下課就各自走各自的這樣。對，所以我覺得那一天就是那種很密集的接觸，我感覺那個是很好的，對，我覺得也是大學真的是數一數二的機會，可能很難再找到一個這樣的活動。（已修課生 C4）

參考文獻

- 汪慧玲、沈佳生（2013）。合作學習教學策略對大專學生之學習成效與學習態度之影響：以兒童發展評量與輔導課程某單元為例。《臺中教育大學學報（教育類）》，27（1），57-76。
- 侯建州（2016）。社會工作系所學生學習型態與教師教學策略之初探研究—以某私立大學社會工作科系之大學部學生學習「社會工作管理」課程為例。《社會工作實務與研究學刊》，3，39-60。
- 洪武雄、廖世傑、張文正、沈戊忠（2005）。用合作學習法設計醫學人文課程及其成效評鑑。《通識教育季刊》，12（3），17-40。
- 胡文綺（2016）。運用合作學習法策略於大一英文課程—以醫藥學系學生之學習歷程為例。《長庚人文社會學報》，9（1），53-86。
- 張世忠（2010）。《教學原理：統整與應用》。臺北市：五南文化。
- 張新仁、王金國、田耐青、汪履維、林美惠、黃永和（編）（2013）。《分組合作學習教學手冊》。教育部國民及學前教育署。取自 <https://reurl.cc/MXM92v>。
- 張新仁、王金國、黃永和、田耐青、汪履維、林美惠（編）（2015）。《分組合作學習百寶箱》。臺北市：教育部。
- 陳心怡、唐宜楨（2021）。問題解決本位之教學與學習成效評估：以「方案設計與評估」課程為例。《當代社會工作學刊》，11，81-129。
- 陳玟樺、劉美慧（2021）。芬蘭一間學校的現象為本學習課程統整設計與學生學習表現。《教育研究集刊》，67（1），107-1564。
- 陳玟樺、劉美慧（2022）。芬蘭赫爾辛基一間學校的現象為本學習個案研究。《當代教育研究季刊》，30（1），39-84。
- 黃俐婷（2020）。合作學習教學方法融入社區工作課程之探究。《社會工作實務與研究學刊》，7，33-64。
- 蘇金輝（2020）。現象為本學習結合社會實踐對自我導向之影響。《通識學刊：理念與實務》，9（1），49-94。
- Blau, J., & Abramovitz, M. (2010). *The dynamics of social welfare policy*. Oxford University Press, USA.
- Dolmans, D. H., Loyens, S. M., Marcq, H., & Gijbels, D. (2016). Deep and surface learning in problem-based learning: a review of the literature. *Advances in health sciences education, 21*(5), 1087-1112.
- Gilbert, N. & Terrell, P. (2014). *Dimensions of social welfare policy*. London, UK: Pearson Education Limit.
- Kolb, D. A. (1984). *Experiential learning: experience as the source of learning and development*. Englewood Cliffs, NJ.
- Kolb, D. A. (2007). *The Kolb learning style inventory*. Boston, MA: Hay Resources Direct.
- Roger, T., & Johnson, D. W. (1994). An overview of cooperative learning. *Creativity and collaborative learning*, 1-21.

附件一 焦點團體訪綱

	對象	在學生		畢業生	
		正在修課的同學	已修畢的高年級同學	從事社會福利相關工作	從事非社會福利相關工作
教材內容	現象為本學習： 對社會福利意識形態光譜的認識與區辨能力	<ul style="list-style-type: none"> ✓老師使用的教學方法與教學情境，是否有助於你更認識何謂社會福利？ ✓是否提升你願意自發性的探索相關文獻與社會事件？ ✓請問這堂課有讓您更能整合個體生命經驗與抽象的理論知識嗎？ 	<ul style="list-style-type: none"> ✓請問從你在社會福利系高年級的角度回望大一的社會福利概論，老師使用的教學方法與教學情境，是否、以及如何幫助你學到敏感於政策背後的價值多元反思？ ✓是否幫助你順利銜接系上的必修課程，建構一套對你來說更為完整的知識系譜？ 	<ul style="list-style-type: none"> ✓請問從你在社會福利場域工作的角度回望大一的社會福利概論，老師使用的教學內容與教學方法，是否、以及如何幫助你學到敏感於政策背後的價值多元反思？ ✓可否請你談談這一套結構式的政策分析架構對您進入工作場域後的成效是甚麼？ ✓畢業後這群同儕是否成為您專業上的重要人際網絡？ 	<ul style="list-style-type: none"> ✓可否請您回溯當初閱讀相關教材內容時對你而言的難易程度？ ✓這些教材是否開啟你維持繼續閱讀或關注相關論述、或新聞的興趣？或激發您想要投身相關的社會實踐？
教學方法與教學工具反思	經驗與認知調查	<p>您覺得課堂上搭配議題的態度與經驗調查，是否有助於您思考議題的敏感度？</p> <p>您覺得課堂上搭配議題的態度與經驗調查，是否有助於您對理論知識的應用？</p>		略	
	作業與評量	<ul style="list-style-type: none"> ✓您覺得新聞分析、學習單等方式，是否有助於你理解知識？提升您對於多元交織的敏感度？那些印象特別深刻？ ✓您覺得隨堂小考，是否有助於你理解知識？提升您對於多元交織的敏感度？那些印象深刻？ ✓您覺得期中與期末考是否有助於你理解知識？提升您對於多元交織的敏感度？那些題型印象深刻？ ✓您覺得團體桌遊設計，是否有助於你整合理論與實作？是否有助於同儕之間互助合作的能力建構？ ✓如果您還有機會建議老師修正作業與評分方式時，請問您想給甚麼樣的建議？ 			
	分組合作學習： 分組方式、小組討論、大班辯論	<ul style="list-style-type: none"> ✓請問課堂小組討論，對您來說最大的衝擊為何？有哪些具體的反思？ ✓是否幫助你更深度的認識同學，並在日後與他們有社會生活或工作交流的連結性？ ✓是否幫助你更願意透過口語化的方式建構知識與表達看法，並願意與非同溫層溝通，以及發展與不同想法的人溝通的社會技巧？ ✓分組合作學習以及多元評量方式，是否有讓你學到一些在傳統教學方法中沒有機會發展的學習經驗或能力？可否請您舉例。 ✓您覺得分組合作學習的方式，或社福系整體教學方法，有沒有你不喜歡的面向？ ✓這門課的互動，是否能夠讓你看見來自不同家庭背景、性別、科系、與階級經驗的多元光譜？可否舉具體的例子？您覺得印象深刻或衝擊最大的是甚麼片段或討論？ 			